VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 172)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 141)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 172)

# Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 141)

21 lutego 2019 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (PO-KO)**, zastępczyni przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz (druki nr 3114 i 3227).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Hausner** doradca prezesa Naczelnej Organizacji Technicznej, **Robert Czarnecki** dyrektor Biura Dyrektora Centrum Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza -Rozesłaniec**, **Ewa Muszyńska**, **Ewa Soroka** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam pana Piotra Dardzińskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz – druki nr 3114 i 3227. Czy są uwagi odnośnie do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Proponuję następujący sposób procedowania: przedstawiciel wnioskodawcy, stanowisko rządu, stanowisko posłów, głos za, głos przeciw, stanowisko Biura Legislacyjnego i głosowanie. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Poprawka nr 1 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka pierwsza polega na skreśleniu pkt 4 w art. 1 ust. 2. Ten punkt nakładał jako obowiązek realizacji jednego z celów obowiązek prowadzenia działalności mającej na celu kształtowanie świadomości społecznej na temat zaawansowanych technologii. Uważam, że Sieć Badawcza Łukasiewicz powinna się zająć, jak nazwa wskazuje, badaniami i wdrożeniami, a nie kształtowaniem świadomości społecznej na temat technologii. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Głos za? Nie słyszę. Głos przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku? (23) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 2 – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę wnioskodawcę o jej uzasadnienie.

**Poseł Iwona Michałek (PiS):**

Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie poprawki nr 2, polegającej na dodaniu w art. 3 ust. 7 w brzmieniu: „Instytut Sieci nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa ani innych osób prawnych. Skarb Państwa nie odpowiada za zobowiązania instytutu Sieci". Powyższa zmiana wprowadza nowe rozwiązanie, polegające na tym, że instytut nie będzie odpowiadał za zobowiązania Skarbu Państwa i odwrotnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję pani poseł. Głos za? Nie słyszę. Głos przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (42) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 3, Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Poprawka odnosi się do art. 11 ust. 1 pkt 1, który głosi, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki powołuje prezesa na okres 5 lat. Poprawka dodaje, że ten prezes wyłoniony jest w drodze konkursu. Dziękuję.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, mamy propozycję, jeśli wnioskodawcy przystaliby na taki sposób procedowania, aby tę poprawkę rozpatrzyć łącznie z poprawkami nr 4, 10 i 11. Dotyczą one konsekwencji wprowadzenia konkursów na stanowiska. Dziękuję.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Oczywiście się zgadzamy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Jest zgoda wnioskodawcy. Czy jest głos za? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

**Poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, myślę, że ta poprawka jest warta wsparcia. Klub Nowoczesna ją popiera. Wystarczy ustaw, gdzie państwo pomijają jakąkolwiek inną formę mianowania szefów instytucji państwowych oprócz wyłaniania kandydatów spośród osób związanych z Prawem i Sprawiedliwością. Nie mam nic przeciwko temu, aby taka osoba miała zbliżone poglądy, ale niech wygra konkurs i wtedy może być powołana. Bardzo proszę wszystkich o poparcie tej poprawki. Proszę, aby pokazali państwo, że chcecie, aby tego typu instytucje były kierowane przez najbardziej kompetentne osoby. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wymienionych wcześniej poprawek? (20) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5, bo poprawka nr 4 została przegłosowana w poprzednim głosowaniu. Poprawkę przygotował Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

W pierwotnym brzmieniu projektu w art. 13 ust. 1 pkt 2 możemy przeczytać, że prezesem może być osoba, która posiada co najmniej stopień naukowy doktora. Chodzi tu o prezesa całej tej wielkiej sieci. Proponujemy, aby to był co najmniej doktor habilitowany. Jakim profesorem będzie, to inna sprawa, ale myślę, że powinniśmy wobec niego stawiać taki wymóg.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za? Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poparciem poprawki? (22) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Poprawkę przygotował Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Generalnie rzecz biorąc, trzeba powiedzieć, że poprzedni projekt rządowy, ten z dwukropkiem, miał surowsze warunki dla kandydatów. W tym projekcie warunki rozluźniono. Staramy się być bardziej wymagający wobec tych osób. W poprawce szóstej proponujemy co najmniej dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej sześcioletnie na stanowiskach kierowniczych. To ma być osoba, która będzie pełniła niezwykle ważną funkcję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za? Czy jest głos przeciw? Stanowisko ministerstwa? Biuro Legislacyjne? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poparciem poprawki? (21) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Poprawkę przygotował Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Istota tej poprawki jest podobna. W brzmieniu projektu wystarczy jedynie trzyletnie doświadczenie w sektorze publicznym, gospodarczym lub finansowym. Proponujemy, aby było to doświadczenie sześcioletnie – ze względu na doniosłość tej funkcji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za? Czy jest głos przeciw? Stanowisko ministerstwa? Biuro Legislacyjne? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (21) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Poprawkę przygotował Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska -– Koalicja Obywatelska. Głos ma pan profesor Nykiel.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Proszę państwa…

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Przepraszam, panie profesorze. Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Proszę.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Pod adresem tego projektu można stawiać zarzuty, że celem instytucji, którą powołujemy, jest prowadzenie badań. Zbyt małą rolę odgrywają przedstawiciele nauki. Albo urzędników jest więcej, albo ludzi spoza kręgu nauki, ze środowiska społeczno-gospodarczego i finansowego. Jednym z przykładów może być kolegium doradców. W oryginalnym brzmieniu ma składać się z 10 aktywnych zawodowo przedstawicieli środowiska społeczno-gospodarczego lub finansowego – a więc nie naukowców, 5 przedstawicieli środowiska naukowego i 5 dyrektorów instytutów sieci. Proponujemy podniesienie liczby pracowników naukowych – przedstawicieli środowiska naukowego do 10. Nawet wtedy oni nie będą mieli większości, ale na pewno będą bardziej się liczyli, zwłaszcza że jest tam jeszcze 5 dyrektorów instytutów sieci. Chcemy, aby instytucja badawcza przyznała większą rolę badaczom. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Poprawka nr 9 ma podobną intencję w odniesieniu do rady, która wyznacza kierunki działalności sieci, zatwierdza roczne plany i sprawozdania, a więc ma duże znaczenie.

Kto wchodzi w skład tej rady wedle propozycji projektodawców? To przewodniczący i 5 członków, w tym wskazany przez ministra właściwego do spraw energii, dwóch wskazanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki, członek wskazany przez ministra właściwego do spraw informacji, członek wskazany przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. Ci członkowie reprezentują administrację i ministrów. Proponujemy dodać dwóch członków będących przedstawicielami nauki, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora, wskazanych przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawki nr 10 i 11 już przegłosowaliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 12 Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

W poprawce nr 12 chodzi o zwiększenie wymaganego doświadczenia dyrektora, aby miał nie trzyletnie, ale sześcioletnie doświadczenie w zarządzaniu zespołami pracowniczymi.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13, Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Ta poprawka dotyczy wymagań, jakie naszym zdaniem powinno się postawić dyrektorowi instytutu – naszym zdaniem powinien mieć on umiejętność posługiwania się językiem obcym – angielskim, niemieckim lub francuskim. Tak się złożyło, że mam za granicą sporo kontaktów naukowych, co prawda w dziedzinie prawa podatkowego. Wyobrażam sobie, gdy przyjedzie jakiś partner konkretnego instytutu i przyjmie go dyrektor instytutu, który nie zna języka obcego, to będzie śmieszne. Proponuję, aby państwo sięgnęli do wyobraźni – to coś niebywałego. Uważam to za rzecz oczywistą, choć w naszej Komisji widziałem różne rzeczy przy różnych ustawach.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Pani przewodnicząca, czy mogę zadać pytanie?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Bardzo proszę, ale krótkie.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Mam pytanie, które adresuję do pani, która reprezentuje wnioskodawców, chyba że uzna je za niestosowne, to wtedy kieruję je do pana ministra. Czy w takiej sytuacji, w jakiej państwo przegłosowali, lepszym rozwiązaniem będzie zatrudnienie tłumacza w instytucie czy też poproszenie gościa z zagranicy, aby przyjechał z własnym?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Umówiliśmy się na pewien sposób procedowania. Trzymajmy się tego. Poprawkę nr 14 przygotował Klub Parlamentarny Kukiz 15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie mam złudzeń co do losów tej poprawki i kolejnych, ale pragnę powiedzieć, iż zastanawia mnie brak dbałości ze strony posłów Prawa i Sprawiedliwości o jakość zarządzania jednostkami wchodzącymi w skład sieci Łukasiewicz, przy jednoczesnej dbałości o efektywność tego zarządzania. To tytułem wstępu. Teraz powiem, o co chodzi w naszej poprawce. Jak przepadły poprawki, które proponował pan profesor Nykiel w odniesieniu do doświadczenia zawodowego i zarządzania zespołami pracowniczymi oraz konieczności dysponowania umiejętnościami językowymi, my proponujemy, aby osoba, która jest zastępcą dyrektora do spraw badawczych, posiadała doświadczenie w kierowaniu zespołami pracowniczymi, zespołami badawczymi.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 15, Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę, panie profesorze.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Proszę państwa, projekt w obecnym brzmieniu przewiduje, że w skład rady instytutu sieci wchodzi nie więcej niż 40% pracowników. Proponuję, aby pracownicy odgrywali w niej większą rolę i przesuwamy to o 10% w górę, aby było to nie więcej niż 50%. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Jest głos za?

**Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):**

Mam pytanie do pana profesora lub do wnioskodawców – mamy tu przepis, iż pozostali członkowie rady instytutu są powoływani przez prezesa. O jakiego prezesa chodzi?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Nie ma chętnych do udzielenia odpowiedzi. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 16, Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Proszę państwa, tu jest pomyłka i powinno chodzić o art. 37. W art. 37 ust. 2 pkt 1 możemy przeczytać, że prezes zatwierdza statuty i regulaminy organizacyjne instytutów sieci. Wczoraj mieliśmy żywą reakcję przedstawicieli związków zawodowych. Stwierdzili oni, że jeśli prezes ma zatwierdzać statut, to dla nich zrozumiała konsekwencja tej scentralizowanej struktury, ale – zgadzamy się z tym – że absurdem jest, aby prezes zatwierdzał regulaminy 38 instytutów. Mogą one się zmieniać i są typową sprawą wewnętrzną. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, mamy uwagę w sprawie numeracji. Jest prawidłowa, gdyż w toku prac Komisji skreślono art. 35 i po przenumerowaniu nadzór prezesa jest w art. 36, art. 37 dotyczy teraz ewaluacji. W zgłoszonej przez państwa propozycji i w zestawieniu poprawnie wpisany jest art. 36.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Dobrze. Przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (19) Kto jest przeciw? (29) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 17, klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Iwona Michałek (PiS):**

Szanowni państwo, poprawka nr 17 związana jest z tym, że art. 58 ust. 2 pkt 3 ma mieć inne brzmienie – „przychody z udziałów, akcji i odsetek". To konsekwencja usunięcia art. 124 w poprawce nr 30. Nie wiem, w jakiej kolejności to należy przegłosować.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, tak jak powiedziała pani poseł wnioskodawczyni, należy łącznie przegłosować poprawkę nr 17 z poprawką nr 30. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Czyli poprawkę nr 17 i poprawkę nr 30 przegłosujemy łącznie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? (30) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 18, klubu PiS. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Iwona Michałek (PiS):**

Poprawka nr 18 polega na tym, aby w art. 95 po pkt 1 dodać pkt 1a. Jego brzmienie zapisane jest w druku, którym państwo dysponują, więc nie będę tego czytała. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (16)

Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 19 – pani poseł Szmidt.

**Poseł Joanna Schmidt (Teraz!):**

Szanowna Komisjo, moja poprawka dotyczy nomenklatury. Bardzo proszę o uważne wysłuchanie uzasadnienia. To nie jest poprawka polityczna, zmieniająca ustawę w jej materii. Dotyczy rozbieżności nazewnictwa formy zatrudnienia – mianowania i umowy o pracę, w związku z nową ustawą o szkolnictwie wyższym, która weszła w życie w lipcu 2018 r. Odczytam ją. Dotyczy ona art. 248 ust. 2 z dnia 3 lipca 2018 roku – przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym. Brzmi on obecnie następująco: „Do pracowników, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 dotyczące mianowania". Owszem, stanowi to prawidłowe uregulowanie kwestii stosunków o charakterze ciągłym, ale w tej sytuacji prawnej nauczyciel akademicki jest zatrudniony na uczelni na podstawie mianowania.

Nowa ustawa z lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie przewiduje już zatrudniania nauczycieli akademickich na podstawie mianowania, lecz wyłącznie na podstawie umów o pracę. Zachodziła więc konieczność określenia sytuacji prawnej pracowników mianowanych, m.in. w zakresie ustawowych przesłanek rozwiązania stosunku pracy, w tym w przypadku negatywnej oceny okresowej czy innych ustawowych uregulowań w zakresie przesłanek wygaśnięcia stosunku pracy na podstawie mianowania. Problemem było nieprawidłowe brzmienie przepisu art. 246 ust. 3 i ust. 4 ustawy wprowadzającej, regulujące w szczególności kwestie wynagrodzeń nauczycieli akademickich w okresie przejściowym, do czasu wprowadzenia uczelnianych regulaminów wynagradzania. Przepis w swojej treści odwoływał się wyłącznie do umów o pracę i regulował wyłącznie ich sytuację prawną, pomijając mianowanie. Zamiast do „stosunku pracy"

powinno być stwierdzenie „do stosunków pracy". Proponowana nowelizacja przepisu art. 248 ust. 2 ustawy wprowadzającej ma za zadanie usunąć te niedociągnięcia ustawodawcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (4) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (8)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 20, klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

W tej poprawce chodzi o utrzymanie uprawnień do nadawania stopni naukowych doktora w instytutach Sieci Badawczej Łukasiewicz na takich samych zasadach co w instytutach badawczych sprecyzowanych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, mam pytanie do wnioskodawcy. W postaci, w jakiej zostało to zgłoszone, proponowałbym, aby rozpatrzyć to łącznie z poprawką nr 22 do art. 218. Dotyczy ona naukowców ze stopniem doktora habilitowanego. Jeśli pan poseł się zgodzi, należy rozpatrzyć poprawkę nr 20 wraz z poprawką nr 22. Dziękuję.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Zgadzam się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Wnioskodawca zgodził się na łączne głosowanie poprawek nr 20 i 22. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? (14) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 21, klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

W tej poprawce chodzi o to, aby wszystkie podmioty były traktowane jednakowo. Eliminowanie instytutów badawczych sieci Łukasiewicz z możliwości prowadzenia szkół doktorskich nie jest dobrym rozwiązaniem choćby z tego względu, iż instytuty te posiadają kadrę naukową na bardzo wysokim poziomie, posiadającą wiedzę na temat innowacyjnych technologii potwierdzoną współpracą z licznymi uczelniami międzynarodowymi, realizującą także projekty międzynarodowe. To instytuty, które posiadają kategorię A. Dlaczego wszystkie inne instytuty badawcze, uczelnie akademickie i instytuty tego typu mają takie kompetencje, a instytuty sieci Łukasiewicz nie mogą prowadzić szkoły doktorskiej? To zadziwiające. W poprawce proponujemy przyznanie takich uprawnień. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? (10)

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Będziecie to poprawiać i będzie wam wtedy wstyd.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 22 została już przegłosowana. Przechodzimy do poprawki nr 23, również klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

W tej poprawce chodzi o to, aby ewaluacja jakości działalności naukowej instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz mogła być przeprowadzona na wniosek jednostki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? (11) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 24 klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Poprawka dotyczy tego, że jeśli instytuty badawcze sieci Łukasiewicz, zgodnie z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce są elementem systemu nauki i zatrudniają pracowników prowadzących badania, dla spójności systemu nauki powinny mieć prawo wpisywania do systemu POL-on przez dyrektorów instytutów informacji o zaliczeniu do liczby pracowników tych, którzy prowadzą działalność naukową w poszczególnych dyscyplinach. To mają być takie same uprawniania, jak mają uczelnie wyższe. To sprawa formalna, ale istotna z punktu widzenia wiedzy o tym, jakiego rodzaju pracownicy prowadzą działalność naukową w instytutach Sieci Badawczej Łukasiewicz.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję, panie pośle. Biorąc pod uwagę wyniki głosowań, spodziewamy się jednoznacznej decyzji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (13) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 25, klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Jako że argumentacja nie ma żadnego znaczenia, proponuję, abyśmy przeszli od razu do głosowania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? (1) Kto jest przeciw? (36) Kto się wstrzymał? (9)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 26, Klubu Parlamentarnego PiS.

**Poseł Iwona Michałek (PiS):**

Szanowni państwo, w art. 96 pkt 20 przed lit. a proponujemy dodać nową literę w brzmieniu: „a) w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie" «b) utrzymanie i rozwój uczelni, w tym domów i stołówek studenckich, oraz realizację inwestycji w obszarze działalności dydaktycznej,», b) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie: «b) realizację inwestycji w obszarze działalności badawczej,»". Poprawka ta pozwala na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących sposobu wydatkowania środków otrzymywanych w ramach subwencji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, chciałem zwrócić uwagę, że wnioskodawcy w swoim zgłoszeniu pisemnym proponują rozpatrzyć tę propozycję wraz z poprawką nr 31, polegającą na dodaniu art. 131a i art. 131b. Proponujemy przegłosowanie ich łącznie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Ostatniej nie przyjęliśmy łącznie z inną? Poprawka nr 30 jest przegłosowana, miałam źle zaznaczone. Pod głosowanie poddaję teraz poprawki nr 26 i nr 31. Kto jest za przyjęciem poprawek? (29) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 27 Klubu Parlamentarnego PiS.

**Poseł Iwona Michałek (PiS):**

Poprawka nr 27 w art. 96 pkt 24 dostaje nowe brzmienie. Poprawka ma na celu zapewnienie zgodności art. 57 ust. 2 pkt 2 i art. 58 ust. 1 pkt 1 z art. 371 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Środki finansowe na działalność bieżącą centrum Łukasiewicz będą przekazywane w formie subwencji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? (28) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (11)

Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 28, klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Chodzi o to, aby utrzymać uprawnienia do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w instytutach Sieci Badawczej Łukasiewicz na tych samych zasadach co w instytutach badawczych sprecyzowanych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? (12) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Ostatnia poprawka do przegłosowania, nr 29, klubu parlamentarnego Kukiz'15.

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

W tej poprawce chcemy ujednolicić funkcjonowanie rad instytutów z możliwością kontynuowania studiów przez doktorantów tychże instytutów, aby było to spójne. W jednym przypadku obecnie kadencja może kończyć się wcześniej, a studia mogą być kontynuowane.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, pragnę zwrócić uwagę, iż jest pewna konfuzja, jeśli chodzi o tę poprawkę. Zapisaliśmy to tak, jak dało się zinterpretować ze zgłoszenia – jako nowe brzmienie art. 111. Wnioskodawcy w dyspozycji swojej poprawki napisali, że proponuje się nadanie brzmienia art. 111 ust. 1 i 2. Niestety w treści poprawki jest brzmienie korespondujące tylko z ust. 2, dlatego tak to zostało zapisane w zestawieniu. Nie wiemy, jaka była intencja odnośnie do ust. 1, bo to nie zostało zawarte w przedstawionej poprawce. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi?

**Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):**

Proponuję wycofanie tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Poprawka została wycofana. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Głos ma pan przewodniczący Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Proponuję ponownie panią poseł Lidię Burzyńską.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za udział.